

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 140/2018

Ljubljana, 12. 11. 2019

Mnenje

**o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da je odvetnik [REDACTED] s tem, da je [REDACTED] na poslanem opominu za plačilo parkirnine poleg plačila parkirnine zahteval še plačilo odvetniških stroškov, ki so glede na vrednost zahtevane terjatve in enostavnost opravljenih odvetniških storitev, nesorazmerni in visoki, kršil pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 18. 1. 2018 podal prijavo, dne 6. 2. 2018 pa še dopolnitev prijave zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnik), od katerega je prejel opomin, ki je poleg neplačane parkirnine v višini 48,00 EUR, vseboval še zahtevo za plačilo odvetniških stroškov v višini 70,23 EUR. Prijavitelj je odvetniku očital nesorazmerno visok strošek odvetniških storitev v primerjavi z neplačano parkirnino.

Odvetnik je v odgovoru na prijavo z dne 15. 2. 2018 navedel, da so bili stroški obračunani izključno po Odvetniški tarifi in v samem dopisu tudi natančno obrazloženi.

Zadeva je bila leta 2018 odstopljena v presojo disciplinskim organom, vendar je disciplinski tožilec prijavo zavrzel, zato je zadeva ponovno v presoji Komisije za etiko.

Komisija je v letu 2018 v zadevi št. 301/2018 že obravnavala istovrstno pritožbo zoper odvetnika [REDACTED] zaradi zahteve za plačilo previsoko zaračunanih odvetniških stroškov in 19.6.2018 izdala mnenje, da je odvetnik kršil Kodeks odvetniške poklicne etike.

Zato Komisija tudi v zadevi prijavitelja meni, da je odvetnik kršil 55. in 58. določilo kodeksa s tem, ko je prijavitelju [REDACTED] poslal opomin pred tožbo za neplačano parkirnino, v katerem je zahteval tudi plačilo odvetniških stroškov v znesku, ki dvakratno presega znesek neplačane parkirnine, kar predstavlja nesorazmerno visoke odvetniške stroške, saj gre na podlagi podatkov iz obeh spisov, za pošiljanje množičnih, tipskih opominov.

Komisija je pri sprejemanju mnenja upoštevala 41. člen Kodeksa, ki odvetnika zavezuje, da stranko zastopa vestno in požrtvovalno, tako da zanjo uporabi vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Vendar pa je v 55.členu Kodeksa navedeno, da odvetnik ne sme izkoriščati nepoučenosti, zmote ali boječnosti nasprotne stranke, zlasti če ta nima pravnega zastopnika, da bi dosegel neupravičen uspeh za svojo stranko. Prijavitelj nima pravnega zastopnika, zato ne pozna pravila določila, da je odvetniške stroške dolžna plačati stranka, ki je odvetniku storitev naročila, nasprotna stranka pa jih je dolžna poravnati le, če jih in koliko jih odmeri sodišče. Prijavitelj tudi ne pozna stališča slovenskih sodišč, ki praviloma stroškov opomina ne priznavajo kot stroškov potrebnih za izvršbo. Zato je po mnenju Komisije želel odvetnik z zahtevkom za plačilo nesorazmerno visokih stroškov izkoristiti boječnost nasprotne stranke, torej njen strah pred znatno večjimi stroški, ki bi nastali, če opomina ne bi plačal v celoti, in tako doseči neupravičen uspeh (v obliki dodatne materialne koristi) za svojo stranko. Zahtevo za plačilo nesorazmerno visokih stroškov po prepričanju Komisije v konkretnem primeru ni možno šteti za opravičljivo opozorilo na stroške postopka iz 59.člena Kodeksa, ki se ne šteje za prepovedano grožnjo.

V 58.členu Kodeksa je določeno, da odvetnik nasprotni stranki ne sme povzročiti nepotrebnih stroškov, prijavitelj pa je bil že v prvem dopisu odvetnika pozvan k plačilu opominskih stroškov, ki dvakratno presega višino zatrjevanega dolga oz. neplačane parkirnine, čeprav gre za tipski opomin, kar je razvidno iz podatkov obeh obravnavanih zadev. Odvetnik je stroške upravičen zaračunati zgolj pooblastitelju - svoji stranki, ne pa nasprotni stranki. S svojo stranko lahko sklene

poseben dogovor o obračunavanju stroškov, ne more pa tega dogovora prevaliti na nasprotno stranko.

Komisija želi tudi opozoriti, da Zakon o odvetništvu daje odvetniku pravico pridobivati osebne podatke, ki jih potrebuje v posamični zadevi, ko opravlja odvetniški poklic, torej pri zastopanju upnika pri izterjavi določene terjatve. V nasprotju z zakonom pa je, če odvetnik pridobi osebne podatke morebitnih dolžnikov z namenom njihovega posredovanja upniku, da bo upnik sam izvajal izterjavo.

Komisija vsekakor ne odobrava neizpolnjevanja obveznosti plačila parkirnine, vendar pa je nesprejemljivo ravnanje odvetnikov, da pošiljajo tipske opomine, ki so enostavna in tipska opravila, za katere so zaračunani nesorazmerno visoki odvetniški stroški. Komisija za etiko je svoje mnenje o nesprejemljivosti takšnega ravnanja odvetnikov pri pošiljanju množičnih opominov za plačilo parkirnine sprejela že leta 2015, vendar ugotavlja, da ga nekateri odvetniki ne upoštevajo in s tem kršijo splošno zapoved, ki jo vsebuje 8.člen Kodeksa, naj odvetnik pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica.

Glede na navedeno je Komisija sprejela mnenje, da je odvetnik [REDACTED] kršil 8., 55. in 58. določilo Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.

